

ODVETNICA JUDITA ŠLIBAR

Motnica 17

1236 Trzin

DŠ:SI71016309

GSM 041 643 797

Tel: 01 563 71 74

Fax: 01 563 71 75

E-MAIL: odv.pis.slibar@siol.net

DOM DR. JANKA BENEDIKA

RADOVLJICA

Šercerjeva ulica 35

4240 RADOVLJICA

**Zadeva : PRAVNO MNENJE – osebna odgovornost direktorja za zavrnitev vloge JZ DJB
za sofinanciranje projekta prenova dela prostorov v domu**

Na 1. točko dnevnega reda seje sveta zavoda podajamo naslednje pravno mnenje.

Članica sveta zavoda ga. Monika Ažman je podala mnenje, da je g. Alen Gril kot direktor zavoda osebno odgovoren, da je Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti RS s sklepom št. 54480-19/2021/9 z dne 11.11.2021 zavrnil vlogo Zavoda DJB Radovljica za sofinanciranje projekta »Prenova dela prostorov v domu dr. Janka Benedika Radovljica«.

RS Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je objavilo Javni razpis za sofinanciranje vlaganj v infrastrukturo (Ur.l. št. 86/21 z dne 28.5.2021, 94/21 z dne 11.6.2021 in 108/21 z dne 9.7.2021) in določilo pogoje za pridobitev pravice do sofinanciranja vlaganj v infrastrukturo... V poglavju 7.3. »Specifični pogoji za vse prijavljene objekte« je pod zaporedno številko 1 določilo pogoj, da mora biti vlogi prijavitelja priloženo pravnomočno gradbeno dovoljenje za celotno investicijo, razen v primeru, ko v skladu z veljavno zakonodajo gradbenega dovoljenja ni potrebno pridobiti, kar pa mora biti dokumentirano (npr. sklep o zavrženju vloge s strani upravne enote, sklic na relevantno zakonodajo ipd.). V zvezi z omenjenim pogojem je strokovna komisija za postopek javnega razpisa na spletni strani ministrstva dne 22.6.2021 objavila (omiljeno) stališče, da bo kot dokaz, da gradbeno dovoljenje ni potrebno, upoštevala tudi tovrstno izjavo projektanta. V postopku je strokovna komisija ugotovila, da Zavod DJB Radovljica, ni predložila sklepa o zavrženju vloge s strani upravne enote niti izjave projektanta, da gradbeno dovoljenje ni potrebno. Ugotovila je, da je Zavod DJB Radovljica predložil izjavo direktorja, kar pa ne zadosti pogojem javnega razpisa, saj gre zgolj za lastno izjavo prijavitelja in ne za izjavo projektanta. Ministrstvo je zato vlogo prijavitelja Dom dr. Janka Benedika Radovljica zavrnilo. Menimo, da je odločitev ministrstva pravilna in posledica nepravilno izpolnjene izjave. Izjavo, ki bi nadomestila zavrnilno odločbo upravne enote, bi morala podpisati strokovna oseba (projektant - arhitekt, ki je izdelal projekt), ne pa prijavitelj. Odgovor na vprašanje ali je za napako v predloženi dokumentaciji Zavoda DJB Radovljica (osebno) odgovoren direktor Alen Gril, podajamo v nadaljevanju. Pri odgovornosti direktorja zavoda je potrebno ločiti: a) odgovornost direktorja za zakonitost poslovanja zavoda in b) odgovornost direktorja za delo v skladu s poslovodsko stroko.

Add 1/a): Delovne naloge in obveznosti direktorja zavoda so določene v 1. in 2. odst. 31. člena Zakona o zavodih: »Direktor organizira in vodi delo in poslovanje zavoda, predstavlja in

zastopa zavod in je odgovoren za zakonitost dela zavoda. Direktor vodi strokovno delo zavoda in je odgovoren za strokovnost dela zavoda, če ni z zakonom ali aktom o ustanovitvi glede na naravo dejavnosti in obseg dela na poslovodni funkciji določeno, da sta poslovodna funkcija in funkcija vodenja strokovnega dela zavoda ločeni.« Direktor zavoda je dolžan pri svojem delu ravnati po predpisih in splošnih aktih zavoda in izvrševati sklepe organov zavoda in ne ravnati v nasprotju z njimi. Direktor je dolžan ravnati vestno in ne sme zanemarjati ali malomarno opravljati svojih dolžnosti. (arg. 38. člen Zakona o zavodih) Podobno je delokrog direktorja opisan v 11. in 31. členu Statuta Doma dr. Janka Benedika Radovljica. Zakon o zavodih opredeljuje direktorjevo odgovornost zgolj z vidika odgovornosti za zakonitost poslovanja, za spoštovanje predpisov in za zakonitost aktov, za izdajanje katerih je pristojen. Odgovornost direktorja za zakonitost dela zavoda pomeni odgovornost za skladnost dela in poslovanja zavoda in njegovega dela s predpisi. Pri tem je odgovornost direktorja podana ne le v primeru, ko direktor namerno krši predpise ali splošne akte zavoda, pač pa tudi v primeru, ko krši predpise ali splošne akte kdo izmed zaposlenih na zavodu ali pa kdo izmed zunanjih izvajalcev. (UPRS sodba II U 50/2014).

Add 1/b): Poleg odgovornosti za zakonitost poslovanja zavoda je direktor zavoda (tako kot vsak direktor pravne osebe) dolžan poslovodne naloge izvajati vestno, pošteno in skladno s pravili poslovodne (managerske) stroke ter s skrbnostjo dobrega strokovnjaka. Direktor oziroma poslovodja je kot zakoniti zastopnik pravne osebe upravičen samostojno in na lastno odgovornost opravljati vsa pravna dejanja, ki spadajo v pravno sposobnost zastopane pravne osebe, z notranjimi omejitvami, določenimi z internimi predpisi (npr. statut). Ob odsotnosti določb Zakona o zavodih glede skrbnosti dobrega strokovnjaka, se je zato primerno nasloniti tudi na določbe Obligacijskega zakona in Zakona o gospodarskih družbah, čeprav se zakona neposredno ne uporabljata za zavode. Obligacijski zakonik (OZ) v členu 6/2 določa: »Udeleženci v obligacijskem razmerju morajo pri izpolnjevanju obveznosti iz svoje poklicne dejavnosti ravnati z večjo skrbnostjo, po pravilih stroke in po običajih (skrbnost dobrega strokovnjaka).« Merila za opravljanje dolžnostnih ravnanj poslovodij so opredeljena tudi v 263. členu Zakona o gospodarskih družbah (v nadaljevanju ZGD-1), ki določa, da morajo člani organov vodenja ali nadzora pri opravljanju svojih nalog ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika in varovati poslovno skrivnost družbe, ter so družbi odgovorni za škodo, ki je nastala kot posledica kršitve njihovih nalog, razen če dokažejo, da so pošteno in vestno izpolnjevali svojo dolžnost. Obveznost direktorja je po svoji naravi obligacija prizadevanja. Njegova izpolnitev bo zato nepravilna, če se pokaže, da je ravnal v nasprotju s pravili poslovodske (managerske) stroke. Ko presojava, ali je določeno ravnanje v skladu s standardom vestnega in poštenega strokovnjaka, se vprašamo, kako bi v konkretni situaciji ravnal nekdo, ki vodi pravno osebo primerljive velikosti, dejavnosti in tudi gospodarskega položaja, in ki ima za vodenje podjetja vsa potrebna strokovna znanja in izkušnje, pri čemer se od članov uprave zahteva postrožena - profesionalna skrbnost. Direktor odgovarja ne le za nepravilno aktivno ravnanje ampak tudi za opustitev dolžnega ravnanja pri vodenju poslov.

Osebna odgovornost direktorja Alena Grila v konkretnem primeru:

a) Odgovornost za zakonitost poslovanja: V primeru napake v predloženi dokumentaciji Zavoda DJB Radovljica ne gre za nezakonitost poslovanja oz. kršitev zakonskih določb, predpisov ali splošnih aktov zavoda, zato o tovrstni odgovornosti direktorja ni mogoče govoriti.

b) Odgovornost za ravnanje po pravilih poslovodske stroke: Priprava dokumentacije za prijavo na Javni razpis za sofinanciranje vlaganj v infrastrukturo je strokovno delo, ki je zahtevalo poznavanje arhitekturne in pravne stroke. Direktor Gril je v konkretnem primeru za pripravo in oddajo dokumentacije najel zunanja strokovnjaka iz tega področja – arhitekta-projektanta in strokovnjaka pravnika za javne razpise. Izbral je strokovnjaka, ki imata na področju priprave dokumentacije za javni razpis večletne izkušnje. Oba strokovnjaka sta tudi že v preteklosti za Zavod DJB Radovljica uspešno pripravljala dokumentacijo za javne razpise. Zaradi tega sta pri direktorju lahko upravičeno vzbujala zaupanje. Glede na navedeno, ne vidimo podlage za očitek, da bi direktor pri izbiri izvajalca za pripravo dokumentacije ravnal malomarno oz. v

nasprotju s pravili poslovodne stroke. Oblikovanje izjave, ki bi nadomestila zavrnilno odločbo upravne enote, in njena predložitev državnemu organu je bila strokovna naloga in obveznost zunanjih izvajalcev ROC d.o.o. in/ali Stane Kaiser, univ.dipl.inž.arh. Njuna je zato tudi odgovornost za napako pri pripravi oz. podpisu te izjave. Direktor je podpisal izjavo in ravnal v skladu z navodili zunanjih izvajalcev. Ni videti razloga, zakaj bi direktor kakorkoli podvomil v pravilnost in strokovnost ravnanj in navodil v zvezi s specifičnimi zadevami iz njunega strokovnega področja. Zunanja izvajalca bi morala vedeti, da je izjavo dolžan podpisati projektant in da podpis predstavnika zavoda ne zadošča, v dvomu pa bi izjavo morala podpisati tudi projektant. Direktor tega ni vedel niti ni mogel ali moral vedeti.

Glede na vse navedeno ocenjujemo, da je direktor ravnal vestno kot dober poslovodja in skladno s svojimi obveznostmi direktorja ter pravili poslovodske stroke. Menimo, da očitek o njegovi osebni odgovornosti za napako v priglašeni dokumentaciji in zavrnitev vloge, ni utemeljen in ne obstaja nobeden od zakonitih razlogov določenih v 41. členu Statuta JZ DJB, kot tudi niso nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti zavoda.

Lepo pozdravljeni !

Trzin, 14.2.2022

ODVETNICA

Judita ŠLIBAR



ODVETNIŠKA PISARNA
ŠLIBAR
Motnica 17, 1236 TRZIN
Odvetnica Judita Šlibar
041 643-797
Tel.: 01 563 71 74, Fax: 01 563 71 75
e-mail: odvets@pibhar.si